

Zápis z valné hromady

Obchodní firma společnosti: **ŽPSV a.s.**
Sídlo: **Uherský Ostroh, Třebízského 207**
IČO: **46346741**
(dále jen Společnost)
Datum konání: **5.10.2018 od 10,00 hodin**
Místo konání: **koncertní sál zámku Uherský Ostroh, ul. Zámecká čp. 24**

Pořad jednání:

1. Zahájení a ověření usnášeníschopnosti
2. Volba předsedy, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů
3. Rozhodnutí o přechodu všech akcií ostatních akcionářů Společnosti na společnost Železniční Průmyslová Stavební Výroba Holding s.r.o. jako hlavního akcionáře ve smyslu ustanovení § 375 a násl. zákona o obchodních korporacích
4. Závěr.

K bodu 1.

Z pověření představenstva Společnosti zahájil v 10,05 hodin valnou hromadu předseda představenstva pan Ing. Jan Spevák.

Přivítal přítomné členy představenstva - pana Christiana Kilgera a pana Richarda Alzbergera, členy dozorčí rady - pány Ing. Vlastimila Štefánka, Ing. Jindřicha Vlče, p. Alexandera Beera, p. Richarda Zieglera a p. Rüdigeru Lugerta. Přivítal rovněž notářskou kandidátku JUDr. Valerii Pavlákovou, která je jménem notáře Mgr. Martina Divíše připravena pořídit z dnešního jednání valné hromady notářský zápis.

Představenstvo společnosti svolalo dne 12.9.2018 k žádosti kvalifikovaného akcionáře ze dne 6.9.2018 doručené společnosti téhož dne, podle ust. § 366 a násl. a § 375 a násl. Zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech, v platném znění, valnou hromadu na dnešní den a v souladu se Stanovami Společnosti zaslalo dne 17.9.2018 pozvánku na jednání valné hromady všem akcionářům na adresy, vedené v seznamu akcionářů, a zveřejnilo ji na internetových stránkách Společnosti.

Společnost má podle výpisu z Centrálního depozitáře cenných papírů k rozhodnému dni pro konání valné hromady celkem 297 akcionářů, kteří drží její celkovou emisi akcií v počtu 596 310 kusů akcií.

K rozhodnému dni pro účast na této valné hromadě, kterým je v souladu s čl. 12 odst. 5 Stanov Společnosti den 20. září 2018, 8 právnických osob vlastní celkem 579.450 kusů akcií, což představuje 97,17 %, a 289 osob fyzických vlastní celkem 16.860 kusů akcií, což představuje 2,83 % akcií Společnosti.

Na základě listiny přítomných akcionářů bylo zjištěno, že na dnešní valnou hromadu se dostavili akcionáři Společnosti, kteří dohromady vlastní 582.385 kusů akcií společnosti znějících na jméno, každá o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, jejichž celková jmenovitá hodnota je 585.385 000 Kč, což představuje 97,66 % základního kapitálu Společnosti.

Valná hromada je tedy s ohledem na ustanovení § 14 odst. 1 Stanov Společnosti usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Seznam přítomných akcionářů na valné hromadě včetně plných mocí a výpisů z obchodního rejstříku a statistiky je přílohou č. 1 tohoto zápisu.

Ing. Spevák seznámil akcionáře s programem valné hromady a se způsobem hlasování. Podle čl. 13.5. Stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje veřejně – aklamací, pokud představenstvo při zahájení VH neurčí, že bude hlasováno tajně hlasovacími lístky. Vzhledem k tomu, že představenstvo nenavrhne tajné hlasování, proběhne hlasování veřejně – aklamací, a to tak, že každý akcionář přítomný na valné hromadě se vyjádří k přednášenému návrhu zřetelným zvednutím čísla akcionáře, které obdržel při prezenci; skrutátoři poznamenají čísla hlasujících k jednotlivému hlasování v pomocné tabulce, ve které bude při vyhodnocení výsledků hlasování ke každému hlasujícímu číslu přiřazen příslušný počet hlasů, připadající na přítomného akcionáře podle jeho podílu na celkovém akciovém kapitálu.

K bodu 2.

Podle čl. 13.3. Stanov Společnosti volí valná hromada svého předsedu, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů.

Představenstvo společnosti navrhuje, aby byl předsedou valné hromady zvolen pan Mgr. Břetislav Habanec.

Dále navrhuje, aby byli společně s předsedou Valné hromady při společném hlasování zvoleni:

- jako zapisovatel paní Marcela Vaďurová
- jako ověřovatelé zápisu pan Mgr. Aleš Čeněk a pan Bc. Dušan Zeman
- jako osoby pověřené sčítáním hlasů – skrutátoři – pan Ing. Miroslav Filípek a pan Roman Valášek

Osoby navržené představenstvem za členy orgánů valné hromady jsou způsobilé a vhodné k výkonu funkce členů orgánů VH.

Ing. Spevák požádal o provedení hlasování o předneseném návrhu a skrutátory vyzval, aby zpracovali výsledky hlasování. Po jeho zpracování oznámil výsledek hlasování:

Při hlasování k bodu 2 pořadu jednání valné hromady hlasovalo 14 přítomných akcionářů, což je 100 % přítomných hlasů. Výsledek hlasování k bodu 2:

PRO: 578 560, tj. 99,343 % přítomných hlasů.

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3 825 hlasů, tj. 0,657 % přítomných

Výsledek hlasování k bodu 2 je přílohou č. 2 zápisu.

Usnesení č. 1:

Valná hromada volí:

- **Předsedou valné hromady Mgr. Břetislava Habance**
- **Zapisovatelkou paní Marcelu Vaďurovou**
- **Ověřovatelem zápisu Mgr. Aleše Čenka a Bc. Dušana Zemana**
- **Skrutátory Ing. Miroslava Filípka a pana Romana Valáška**

Pan Ing. Spevák předal řízení valné hromady zvolenému předsedovi. Pan Mgr. Habanec poděkoval za důvěru, kterou mu akcionáři projeví zvolením předsedou valné hromady.

K bodu 3.

Ve třetí části valné hromady navrhlo představenstvo k projednání žádost společnosti Železniční Průmyslová Stavební Výroba Holding s.r.o., která je hlavním akcionářem Společnosti, ze dne 6.9.2018 - Rozhodnutí o přechodu všech akcií ostatních akcionářů Společnosti na společnost Železniční Průmyslová Stavební Výroba Holding s.r.o. jako hlavního akcionáře ve smyslu ustanovení § 375 a násl. zákona o obchodních korporacích.

Návrh usnesení včetně jeho odůvodnění obdrželi všichni akcionáři v pozvánce na dnešní jednání valné hromady.

Dne 27.9.2018 byly Společnosti doručeny postupně dva písemné návrhy menšinových akcionářů:

1. Ing. Jiří Lengál s odůvodněním, že navrhovaná hodnota protiplnění ve výši 2.242 „neodpovídá ekonomické situaci ani historické dividendové politice Společnosti“ podal protinávrh, aby byla schválena výše protiplnění v částce 3.850,- Kč za akcii, a
2. Ing. Maxim Chadzitaskos s poukazem na judikaturu obecných soudů a nejvyšší hodnotu z rozmezí stanoveného tržním přístupem dle Znaleckého posudku podal protinávrh, aby byla schválena výše protiplnění v částce 2.615,- Kč za akcii.

Představenstvo projednalo oba došlé protinávryh dne 1.10.2018 a schválilo k nim následující usnesení:

„Představenstvo po přezkoumání došlých protinávrehů od menšinových akcionářů Ing. Jiřího Lengála a Ing. Maxima Chadzitaskose, doručených dne 27.9.2018, konstatuje, že nadále trvá na svém stanovisku ze dne 12.9.2018, že navrhovanou výši protiplnění ve výši 2.242,- Kč za akcii považuje za přiměřenou a odpovídá názoru představenstva na vnitřní hodnotu jedné akcie ve Společnosti a Společnosti jako celku.“

Se zněním obou protinávrehů a stanoviskem představenstva k nim byli akcionáři seznámeni jejich zveřejněním dne 2.10.2018 – jejich odesláním na adresy akcionářů a zveřejněním na internetových stránkách Společnosti.

Hlasování valné hromady o došlých protinávrehích proběhne v souladu s ust. § 364 odst. 1 zákona o obchodních korporacích a čl. 13.4 Stanov Společnosti, tzn., že nejprve bude hlasováno o návrhu svolavatele valné hromady.

Dále byla dne 3.10.2018 Společnosti doručena akcionářem písemnost, vztahující se k bodu 3 pořadu jednání svolané valné hromady. Představenstvo její obsah projednalo dne 4.10.2018 a oznámilo akcionářům své stanovisko k němu zveřejněním svého usnesení a obsahu podané písemnosti na internetových stránkách Společnosti:

„Představenstvo stanovisko minoritního akcionáře pana Josefa Benedikta, obsažené v jeho dopise, doručeném Společnosti dne 3.10.2018, zveřejňuje na webových stránkách společnosti; pro vyloučení pochybností uvádí, že jej nepovažuje ve smyslu § 361 odst. 1 ZOK za návrh ani protinávrh k pořadu jednání valné hromady, svolané na den 5.10.2018.“

Vyjádření představenstva k bodu 3 a zdůvodnění návrhu na usnesení:

V návrhu na usnesení uvedený Hlavní akcionář vlastní akcie ve Společnosti, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí více než 90% základního kapitálu Společnosti, s nimiž je spojen více než 90% podíl na hlasovacích právech ve Společnosti, a je tedy osobou oprávněnou požádat podle ustanovení § 375 zákona o obchodních korporacích o svolání valné hromady a o předložení návrhu na přechod všech ostatních účastnických cenných papírů na svou osobu. Hlavní akcionář tak učinil svou písemnou žádostí ze dne 6.9.2018, doručenou Společnosti téhož dne společně s výše v návrhu na usnesení označeným znaleckým posudkem č. 227-08/2018 vypracovaným znaleckým ústavem společnosti PricewaterhouseCoopers Česká republika s.r.o., se sídlem Hvězdova 1734/2c, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 610 63 029, ze dne 31. srpna 2018 (uvedený posudek dále jen „Znalecký posudek“, uvedený znalecký ústav dále jen „Znalec“).

Představenstvo projednalo došlou žádost Hlavního akcionáře a Znalecký posudek Znalce na svém zasedání dne 12.9.2018. Konstatovalo, že žádost Hlavního akcionáře obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a k některým vybraným náležitostem žádosti Hlavního akcionáře uvedlo následující:

- a. Protiplnění za jednu akcii bylo určeno ve výši 2.242 Kč (slovy: dva tisíce dvě stě čtyřicet dva korun českých) (dále jen „Protiplnění“), přičemž přiměřenost Protiplnění byla doložena Znaleckým posudkem Znalce.
- b. Znalecký posudek dle představenstva společnosti vyhovuje požadavkům § 376 odst. 1 ZOK, neboť:
 - i. splňuje všechny náležitosti a požadavky na znalecký posudek uvedené v zákoně č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících vyhlášek;
 - ii. Znalec použil ve Znaleckém posudku metody běžně používané a dostatečné pro daný účel, přičemž při správném použití těchto metod je možné dospět k hodnotě protiplnění tak, jak je požadováno dle § 375 a násl. ZOK; a
 - iii. nebylo zjištěno, že by metody ocenění použité ve Znaleckém posudku byly chybně aplikovány.
- c. S ohledem na to, že:
 - i. navrhovaná výše Protiplnění odpovídá názoru představenstva na vnitřní hodnotu jedné akcie ve Společnosti a Společnosti jako celku; a

ii. představenstvo (i s ohledem na výše uvedené závěry) nemá důvod pochybovat o řádném postupu Znalce při vypracování Znaleckého posudku,

usneslo se představenstvo Společnosti, že považuje Hlavním akcionářem navržené Protiplnění ostatním akcionářům za přiměřené a svolalo valnou hromadu k projednání Hlavním akcionářem navržené záležitosti.

Dotazy akcionářů:

Akcionář č. 11,12,13

Já bych navázal na dopis akcionáře Benedikta. Squeeze out není nezákonný, ale v tomto případě byl zákon vzhledem k výši protiplnění nemravně zneužit. Nám akcionářům se bere náš majetek. V roce 2005 tento zákon podepsal tehdejší prezident. Od té doby proběhla spousta squeeze out-ů, bylo mnoho případů, kdy s tím minoritní akcionáři nesouhlasili a soudili se majoritním akcionářem o výši protiplnění a v mnoha případech jim bylo ať už v plné míře či částečné míře vyhověno.

Akcionář č. 4,5 se dotázal se, zda je přítomen někdo od zpracovatele znaleckého posudku:

Odpověď Mgr. Habanec – znalec není přítomen.

V tom případě je představenstvo partnerem ve vztahu k otázkám ke znaleckému posudku. Akcionář předal písemnou žádost o vysvětlení, kterou předseda valné hromady postupně přečetl:

Žádost o vysvětlení č. 1

Jak se změnil stav mezi datem ocenění dle znaleckého posudku (tj. 30.6.2018) a datem konání dnešní valné hromady, pokud jde o níže uvedené dokumenty a informace:

a) Finanční plán ŽPSV a.s.

Odpověď Ing. Štefánek – finanční plán se od té doby nezměnil

b) Přehled pohledávek a závazků ŽPSV a.s. dle doby splatnosti

Odpověď Ing. Štefánek – závazky platíme včas, nejsou žádné závazky po lhůtě splatnosti, což potvrzuje i udělené osvědčení Bisnode. Pohledávky – nově je zde problém se zakázkou pro firmu Triple S, která se řeší s právníky. Je to nová pohledávka po splatnosti, a teď se řeší. Neměla by mít dopad na znalecký posudek, jedná se aktuálně o 14 mil. Kč

c) Stav poskytnutých půjček a prostředků na účtech ŽPSV a.s.

Odpověď Ing. Štefánek – jediná půjčka přešla ze španělského na současného vlastníka ve výši 200 mil. Kč + půjčka pro bulharskou dceřinou společnost. Stav k 30. 6. je stejný. Prostředky na účtech narostly v desítkách milionů.

d) Finanční výkazy dceřiné společnosti ŽPSV a.s. Čaňa

Odpověď Ing. Štefánek – není nic podstatného, co by mělo nějaký negativní nebo pozitivní vliv, za poslední 3 měsíce se výsledek posunul do lepších kladných čísel, nic výrazného.

Odpověď Ing. Spevák – trh se vyvíjí rovnoměrně jako doposud, žádné jiné mimořádné tituly nejsou, vše je procentuálně stejné. Občas se podaří lepší zakázka, občas někdo zaplatí později, vše je v normě a nejsou to věci, které by stav nějak mimořádně ovlivnily. Jsou to věci, které se časově neustále mění.

e) Rozpočet dceřiné společnosti ŽPSV a.s. Čaňa pro rok 2018

Odpověď Ing. Štefánek – nic se nezměnilo.

f) Přehled závazků ŽPSV a.s., přijala společnost nějaký úvěr?

Odpověď Ing. Štefánek – závazky jsou standartní a jsou placeny ve lhůtě splatnosti. Úvěry společnost nemá žádné.

Odpověď Ing. Spevák – platíme naprosto korektně. Jde to vidět ze spokojenosti našich obchodních partnerů.

g) Seznam majetku ŽPSV a.s.

Odpověď Ing. Štefánek – žádné změny.

h) *Předvahy ŽPSV a.s. (přijaté směnky, poskytnuté záruky). Změny ve stavu společnosti v čase.*

Odpověď Ing. Štefánek – směnky nemáme, ke změnám ve stavu majetku nedošlo.

i) *Přehled pohledávek ŽPSV a.s.*

Odpověď Ing. Spevák – pohledávky se projednávají na každé pondělní poradě vedení, pohledávky se rozčleňují na pohledávky do lhůty a po lhůtě splatnosti, vymáhají se. Situace je celkem korektní, firmy platí celkem zodpovědně.

j) *Přehled daňových odpisů ŽPSV a.s. za rok 2018*

Odpověď Ing. Štefánek – daňové odpisy jsou prováděny jednou za rok, nic se nezměnilo, není nic výrazného.

k) *Rozvaha a výkaz zisku a ztráty ŽPSV a.s.*

Odpověď Ing. Štefánek – nedošlo ke změnám.

l) *Přehled prodejů ŽPSV dle jednotlivých kategorií za období od 1.7.2018 do 30.9.2018*

Odpověď Ing. Štefánek – nedošlo k výraznému růstu. Některé nevyužitý majetek se prodává, nejedná se o výrazné změny.

Odpověď Ing. Spevák – prodej kopíruje stavební sezónu, někdy přichází se změnou sortimentu, ale není to nic, co by změnilo naši pozici. Ve III.Q. je podstatně vyšší expedice pražců, která však odpovídá plánovanému ročnímu objemu pražců.

m) *Stav neprovozního majetku*

Odpověď Ing. Štefánek – nedošlo ke změnám.

n) *Přehled operativního leasingu ŽPSV*

Odpověď Ing. Štefánek – nedošlo ke změnám.

o) *Aktuální analýza produktových skupin a konkurence ŽPSV. Znalecký posudek se odkazuje na prodejní analýzu produktových skupin a hodnotí společnost v rámci těchto produktových skupin a zmiňuje se o prostředí, ve kterém společnost podniká. Objevil se na trhu nový významný konkurent? Podařilo se uspět na trhu ve vztahu ke stávající konkurenci? Podařilo se přijít s nějakým novým výrobkem či službou?*

Odpověď Ing. Spevák – nic se výrazně nezměnilo, je to živý organismus, nějaké drobnosti se dějí, např. v inovaci výrobků, přicházíme s obnovou sortimentu. Není to nic zásadního, co by výrazně ovlivnilo naši pozici na trhu nebo výrazně změnilo význam některé produktové skupiny. Žádný nový významný konkurent se neobjevil. Přišli jsme s novým výrobkem, ale jestli to bude znamenat posun oproti konkurenci, ukáže až budoucnost. Jedná se o rámové propustky. Spíše se snažíme inovovat výrobky.

p) *Přehled záruk a směnek ŽPSV*

Odpověď Ing. Štefánek – nic se nezměnilo.

q) *Finanční výkazy dceřiné společnosti ŽPSV Ltd., rozpočet dceřiné společnosti ŽPSV Ltd. pro rok 2018, odhad managementu ŽPSV a.s. na výši nákladů na ukončení ŽPSV Ltd.?*

Odpověď Ing. Spevák – nic se nezměnilo. Výsledky jsou maličko lepší oproti plánovaným záporným výsledkům, činnost společnosti se ukončuje, prodávají se výrobky ze skladu, připravuje se demontáž linky.

Odpovědi k žádosti o vysvětlení č. 1 byly dotazujícím akcionářem přijaty.

Žádost o vysvětlení č. 2:

V předloženém znaleckém posudku je uvedeno, že „V první polovině roku 2018 se hlavním akcionářem stala společnost Leonhard Moll Betonwerke Beteiligungs-GmbH („Leonhard Moll“), která od společnosti OHL odkoupila podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech ve výši 96,85%.“ (strana 22 posudku). Z „Oznámení o změně majitele společnosti ŽPSV a.s.“ publikovaného na webových stránkách společnosti ŽPSV a.s. i z obsahu dokumentů vztahujících se k dnešní valné hromadě pak plyne, že koupě podílu byla výše uvedeným subjektem realizována nepřímo, prostřednictvím jeho 100% dceřiné společnosti Železniční průmyslová stavební výroba holding s.r.o., a to k datu 27. 6. 2018.

Jak vysoká byla kupní cena za uvedený podíl (ať již celková či připadající na jednu akcii), včetně případných podmínek stanovení výše této kupní ceny a její splatnosti?

Odpověď Mgr. Habanec – tento dotaz byl vznášen i na poslední valné hromadě na hlavního akcionáře a hlavní akcionář s poukazem na to, že je tato informace chráněna mlčenlivostí ve smlouvě mezi prodávajícím a kupujícím, na tuto otázku odmítl odpovědět. Obracím se na hlavního akcionáře, zda se v této záležitosti něco změnilo?

Odpověď p. Kilger – „Nemohu informaci sdělit, protože podléhá smluvnímu utajení“

Akcionář č. 4,5 – Mám za to, že situace se od minulé valné hromady poměrně podstatně změnila i s ohledem na předmět hlasování dnešní valné hromady. Předmětem dnešní valné hromady má být nucený přechod akcií na majoritního akcionáře, a valná hromada mimo jiné schvaluje výši přiměřeného protiplnění, má-li valná hromada posoudit výši přiměřeného protiplnění, pak musí vzít v potaz mimo jiné i poslední mimořádně významnou transakci s akciemi společnosti. Navíc se domníváme že, tato informace o výši kupní ceny za akcie měla být vzata v potaz a zohledněna i při zpracování znaleckého posudku. Proto žádáme o poskytnutí této informace. Pokud má představenstvo za to, že tato informace nemá být poskytnuta podle §359 ZOK, pak žádám, aby představenstvo postupovalo podle §360 odst. 1 a rozhodnutí představenstva následně přezkoumala dozorčí rada společnosti. Pokud představenstvo zaujímalo stanovisko přiměřenosti plnění navrženého hlavním akcionářem a jednalo-li s péčí řádného hospodáře a stanovisko bylo poskytováno korektně a vážně, muselo si vyžádat informaci o výši kupní ceny za majoritní balík akcií. Žádám o sdělení této informace.

Odpověď Mgr. Habanec – vzali jsme na vědomí. Máme dvě možnosti, můžeme pokračovat dále, protože se může stát, že dojdeme ještě k nějakým dalším žádostem o vysvětlení, u kterých bude potřebné, aby se k nim vyjádřilo představenstvo, případně dozorčí rada. Samozřejmě můžeme využít, že zde je přítomno představenstvo a dozorčí rada a vyhovět Vaší žádosti ihned a postupovat tak. Navrhují tak učinit ale až přečteme a zodpovíme na všechny Vaše žádosti o vysvětlení všech bodů, tam, kde bychom nedokázali ihned zodpovědět, se domluvíme dále na postupu. Poté bude krátká přestávka na zasedání představenstva a dozorčí rady.

Odpověď p. Spevák – zásadním dokumentem pro představenstvo bylo stanovení reálné hodnoty jedné akcie společnosti ŽPSV a.s. které bylo zpracováno společností PriceWaterhouseCoopers a přímo v předmětu ocenění je napsáno, že je požadováno stanovení reálné hodnoty jedné akcie společnosti ŽPSV a.s. k 30.6.2018 a myslím, že chceme znát reálnou hodnotu akcie a materiál, který je k dispozici, posuzuje tuto hodnotu různými metodami, které jsou obecně platné v současné době na ekonomickém fóru a dospěla k nějakému názoru na cenu, která byla potom představenstvem respektována. Toto jsem chtěl dodat v tuto chvíli.

Odpověď Mgr. Habanec – i další otázky se týkají znaleckého posudku, proto navrhují pokračovat ve čtení žádostí o vysvětlení, abychom na ně mohli zodpovědět a eventuálně tam, kde toho nedosáhneme, budeme postupovat podle ustanovení § 359 a § 360 ZOK.

Žádost č. 2 je odkázána na projednání v představenstvu, případně v dozorčí radě společnosti po zodpovězení ostatních žádostí o vysvětlení.

Žádost o vysvětlení č. 3

V předloženém znaleckém posudku je uvedeno, že Společnost byla ve sledovaném období, díky kladným výsledkům hospodaření schopna kumulovat nerozdělený zisk. I díky prodeji OHL ŽS a.s., za cenu 1 588 680 tis. Kč, mateřské společnosti bylo v roce 2016 rozhodnuto o výplatě podílu na zisku formou dividendy ve výši 1 899,5 Kč na akcii. Celkem se jednalo o výplatu ve výši 1 132 691 tis. Kč“. (strana 22 posudku).

Jakým způsobem byla stanovena cena OHL ŽS a.s.? Pokud na základě znaleckého posudku, žádáme o poskytnutí kopie.

Odpověď Mgr. Habanec – bylo odpovídáno již akcionářům na minulých valných hromadách. Cena akcie OHL ŽS, a.s. byla skutečně stanovena na základě znaleckého posudku, přesto, že to tehdy nebyla zákonná povinnost, protože se jednalo o skupinovou operaci, znalecký posudek byl na základě rozhodnutí tehdejšího hlavního akcionáře pořízen, znalecký posudek je k dispozici, cena za jednu akcii byla v úrovni cca 4300,- Kč. Bohužel na místě konání dnešní valné hromady znalecký posudek k dispozici nemáme.

Odpověď akcionář č. 4,5 – v tomto případě zákon umožňuje společnosti podat do 15 dnů vysvětlení a myslím, že toto je ten případ.

Odpověď Mgr. Habanec – znalecký posudek budeme schopni poskytnout, myslím, že tam nejsou žádné překážky. Žádost o vysvětlení bude vyřízena v zákonné lhůtě.

Žádost o vysvětlení č. 4

V předmětném znaleckém posudku je uvedeno, že „V průběhu přípravy znaleckého posudku jsme neměli k dispozici přístup k managementu ŽPSV Čaňa. Management mateřské společnosti ŽPSV disponoval omezenými informacemi o hospodaření ŽPSV Čaňa.“ (strana 26 posudku).

Z jakého důvodu management ŽPSV má pouze omezené informace o hospodaření ŽPSV Čaňa, jak to ovlivnilo zpracování posudku?

Odpověď – Ing. Spevák – my máme přístup k dostatečným informacím o situaci v ŽPSV Čaňa formou měsíčních reportů a měsíčního poskytování rozvahy a výsledovky a to jsou údaje, které nám k řízení této společnosti vyhovují a jsou dostačující. Kromě toho jsme členy představenstva a dozorčí rady této společnosti, kde se aktivně zúčastníme a pořádáme v souladu se stanovami této společnosti jednání těchto řídicích a kontrolních orgánů. Nemáme nouzi, co se týká informací o stavu společnosti.

Dotaz akcionáře č. 4,5 – lze tedy na to pohlédnout tak, že byly ze strany představenstva ŽPSV zpracovateli znaleckého posudku poskytnuty úplné informace ke zpracování znaleckého posudku ohledně ŽPSV Čaňa?

Odpověď Ing. Spevák – domnívám se, že ano.

Odpovědi k žádosti o vysvětlení č. 4 byly dotazujícím akcionářem přijaty.

Žádost o vysvětlení č. 5

V předloženém znaleckém posudku je uvedeno, že „Základním východiskem pro ocenění je odhad budoucího provozního volného peněžního toku. Zadavatel nám poskytl detailní finanční plán ŽPSV v členění dle nejvýznamnějších segmentů, tj. pražce, výhybkové pražce a pozemní stavitelství („Plán“).“ (strana 33 posudku).

Co je míněno uvedeným „detailním plánem? Jde o tabulku č. 14 na straně 34 posudku?

Odpověď Ing. Spevák – nedokáži přesně odpovědět, protože těch materiálů bylo opravdu poskytnuto velké množství a v procesu hledání potenciálního investora se poskytovala spousta informací. Ted' nedokáži říct, zda jsme poskytli jen tabulku uvedenou na straně 14.

Akcionář č. 4,5 – je to zásadní klíčová otázka, protože finanční plán je v případě ocenění společnosti zvolenou metodou podstatný klíčový dokument. Otázkou je, zda dostali jen tuto tabulku, nebo byl poskytnut podrobnější finanční plán.

Mgr. Habanec – na straně 36 posudku je tabulka 16 finanční plán ŽPSV tzn. že odpověď asi bude, že se nejedná jen o tabulku na straně 34 ale i tabulku na straně 36.

Akcionář 4,5 – tam je bohužel rozpracovaná pouze tabulka č. 14.

Ing. Spevák – samozřejmě, když takovouto tabulku děláme, zpracováváme ji v nějakém postupu, kdy se jednotlivé parametry počítají z nějakých časových řad, z nějakých informací z trhu, z nějaké dosahované rentability atd. Postupy, které jsou běžné, používané ve firmě a vedou k naší činnosti a k plánování budoucnosti. Byly předány relevantní informace, které očekáváme a za kterými stojíme a které můžeme dosáhnout v budoucnosti.

Mgr. Habanec – přečetl další část žádosti o vysvětlení č. 5:

Žádáme rovněž o vysvětlení významu zkratk, použitých v tabulce č. 14 (GS, WS, Precast atd.) a objasnění vývoje plánovaných položek dle této tabulky.

Mgr. Habanec se dotázal akcionáře, zda je možné na tuto žádost o vysvětlení č. 5 odpovědět ve lhůtě do 15 dnů.

Odpověď akcionáře č. 4,5 - souhlasí s návrhem a upozornil na požadavek, který Mgr. Habanec nepřečetl: Pokud byl poskytnut nějaký podrobnější plán, než je tabulka č. 14, žádá o poskytnutí kopie takového plánu. Finanční plán je naprosto klíčovým dokumentem k ocenění a pro akcionáře, který se má nějakým způsobem ztotožnit nebo vymezit vůči nabízené stanovené výši přiměřeného protiplnění, je nutno mít možnost posoudit reálnost, posoudit obsah finančního plánu.

Žádost o vysvětlení bude vyřízena v zákonné lhůtě.

Žádost o vysvětlení č. 6

V předloženém znaleckém posudku je uvedeno, že „Poskytnutý finanční plán do roku 2021 předpokládá stabilní produkci ve výši 300 tis. ks pražců ročně a pozvolným růstem ceny pražců na úrovni inflace. Od roku 2020 dále se v hospodaření začnou projevovat 2 základní negativní efekty 1) očekávaná nižší dotace ze strany EU a 2) vstup konkurence na český trh. Oba tyto efekty budou mít za následek očekávané snížení prodejních cen a nižší produkci pražců/snížení tržního podílu.“ (strana 34 posudku)

K uvedenému žádáme o vysvětlení:

- a) Jaká výše dotací ze strany EU a veřejných zdrojů ČR, relevantních pro obor podnikání společnosti, je předpokládána od roku 2021?

Odpověď Ing. Spevák – pohybujeme se v období Operačního programu Doprava II, kde jsou stanovené jasné podmínky, které jsou vytvořeny pro investování do železniční infrastruktury, našeho základního businessu. S tím počítáme. Je předpoklad, že toto operační období bude mít nějaký přesah tak, jako to bylo u OPD I. Je otázka, zda to bude až do roku 2023, což je umožněno zákonem. Pro další období je velkou otázkou, jaké prostředky budou k dispozici. Jaké zdroje bude mít Státní fond dopravní infrastruktury k dispozici, s jakými zdroji bude pracovat pro hlavní investory, což je SŽDC a Ředitelství silnic a dálnic. Předjednaná je půjčka od Evropské investiční banky ve výši 82 miliard Kč, která bude řešit jednak nějaký nákup žel. vozidel a zásadně chce řešit investice do dopravní infrastruktury. Z úrovně SŽDC ani z úrovně ŘSD se neví, jaké prostředky budou mít k dispozici. My se domníváme, že plán, který jsme uvedli, vychází z bezpečného předpokladu, se kterým můžeme počítat. Může přijít tlak nějaké nové potenciální konkurence.

Akcionář č. 4,5 – znalecký posudek v rámci analýzy podnikatelského prostředí vychází už z indikací dalšího dotačního období, lze očekávat, že budou ze strany EU poskytovány prostředky na rozvoj dopravní infrastruktury? Máte detailnější znalosti než ty, které jsou obsahem znaleckého posudku?

Odpověď Ing. Spevák – nemáme detailnější údaje, máme jen informace, které můžeme číst z denního tisku, kde v poslední době proběhly informace, že EU přistupuje ke změně svého přístupu, a to k preferování železniční dopravy na úkor silniční, což by znamenalo další podporu pro nás. Jsou řešeny v rámci EU nové přístupy z hlediska přípravy vysokorychlostních tratí (podepsáno memorandum k přípravě vysokorychlostních tratí na úrovni Visegrádu), příhraničních spojení. Informace jsou z obecných zdrojů, z tisku, z neoficiálních informací ze SŽDC.

- b) Jaká konkrétní konkurence společnosti v oboru výroby pražců je předpokládána na trhu od roku 2021? Jaké jsou dosavadní informace o záměrech konkurence? Jaká opatření společnost ŽPSV a.s. činí v návaznosti na hrozbu konkurence? Jaké jsou možnosti společnosti vstoupit na trhy, kde působí konkurence? Jak se tyto možnosti změnilly se vstupem nového majoritního akcionáře, resp. se začleněním společnosti do podnikatelského uskupení, jehož je majoritní akcionář společnosti členem?

Odpověď Ing. Spevák – pokud se týká potenciální konkurence, je potřebné ji rozdělit principiálně na 2 základní části. První je konkurence od stávajících výrobců ze zahraničí, kteří číhají na možnost jak se dostat na český trh a druhá je vznikající vnitrostátní konkurence. Jeden stávající tuzemský výrobce prefabrikace velmi reálně uvažuje o výrobě pražců do budoucna. Kroky, které doposud učinil, jsou takové, že vyrobil na primitivním zařízení prvních 300 kusů pražců, provedl dynamické a statické zkoušky. Pražce byly vloženy do zkušebního úseku, který jim SŽDC schválilo. Teď následuje zkušební provoz na zkušebním úseku (trvá 3 roky), poté bude vyhodnoceno a na základě vyhodnocení dostane výrobce od SŽDC stanovisko a rozhodne se definitivně, zda si pořídí definitivní výrobní zařízení na výrobu pražců. Po jejím pořízení musí pražce vyrobené na tomto zařízení znovu projít procesem schvalování ve zkušebním provozu na zkušebním úseku (opět 3 roky). Pražec je prvek zásadně ovlivňující bezpečnost a z toho důvodu, jsou tyto regule tak stanoveny. Česká konkurence má tedy vyrobeno 300 ks pražců, které má půl roku ve zkušebním úseku. Nikdo nevíme, zda tento výrobce bude investovat do takového zařízení nebo zda od svého záměru ustoupí. Jedná se o jednoho konkurenta.

V zahraničí existují výrobci pražců ve všech okolních zemích, kteří uvažují o možnosti expanze, tak jako my. Pravdou je, že betonové výrobky jako pražce mají nejlepší zisk z betonových výrobků, přesto jejich rentabilita se vzdáleností dopravy se snižuje a ztrácí při cca 300 km konkurenceschopnost. Nedá se vyloučit, že z nějakých strategických důvodů okolní konkurence sem zamíří. Zatím je trh v okolních státech dostatečný, ale pokud se bude snižovat, bude i stoupat riziko, že konkurence se bude snažit proniknout i na český trh.

Pokud se týká spojení s firmou Leonhard Moll Betonwerke (LMB), toto spojení znamená, že jsme 2. největším výrobcem pražců v Evropě. Jsme na začátku a uvidíme, jaké synergické možnosti toto spojení může v budoucnu přinést. LMB se zabývá výrobou pražců, uvažujeme o převzetí některé jejich technologie. Každý národní správce železnic si hlídá své teritorium a stanovuje si specifické podmínky.

Odpovědi k žádosti o vysvětlení č. 6 byly dotazujícím akcionářem přijaty.

Žádost o vysvětlení č. 7:

V předloženém znaleckém posudku je uvedeno, že „Plán, který Zpracovateli poskytl Zadavatel, byl primárně sestaven v EUR. Pro jeho převod do Kč byl použit kurz 25,8 Kč / EUR. Tento kurz byl použit Zadavatelem při převodu finančních informací poskytnutých managementem ŽPSV pro sestavení finančního plánu.“ (poznámka č. 16 na straně 33 posudku). Jaký má vliv vývoj kurzu Kč/eur na hospodaření společnosti, jak se společnost zajišťuje proti kurzovým rizikům?

Odpověď Ing. Štefánek – budu hodnotit dosavadní zkušenost, objem našich prodejů i nákupů je v poměru cca 1:1, tzn. ať už se kurz vychýlí oběma směry, tak je vyvážený. V minulosti jsme nepřistoupili k finančnímu zajištění. Sleduji vývoj koruny u ČNB a samozřejmě jsem s obchodním oddělením v neustálém kontaktu a dotazuji se, zda mají požadavek na zajištění kurzu, spíše se snažíme toto riziko promítat do cen. Do dnešní doby jsme nepotřebovali přijmout opatření proti kurzovým rizikům.

Odpověď k žádosti o vysvětlení č. 7 byla dotazujícím akcionářem přijata.

Žádost o vysvětlení č. 8:

V předloženém znaleckém posudku se uvádí „Investice do dlouhodobého majetku lze v explicitně projektovaném období rozdělit na (i) investice nezbytné pro integraci/restrukturalizaci ŽPSV do struktur skupiny Leonhard Moll a (ii) obnovovací a modernizační investice. Detail plánovaných investičních nákladů je uveden v následující tabulce.“ (strana 35 posudku).

Co z toho, co je uvedeno v tabulce 15 na straně 35 posudku, představuje investice (i) a investice (ii)? Jaké konkrétní přínosy pro společnost poplynou z investic (i)? Čím (jakou konkrétní potřebou) jsou tyto investice vyvolány a co konkrétně představují? Jaké další synergické efekty přinese integrace/restrukturalizace ŽPSV do struktur skupiny Leonhard Moll?

Odpověď – Ing. Špěvák: jak jsem zmínil, to co nás spojuje, je výroba pražců. My zde vidíme možnost využít synergických efektů a toto se promítne i do investic. Jak již jsme zmínili na minulé valné hromadě, je vybudována nová linka na výrobu pražců v Uherském Ostrohu. Tato linka bude vyrábět nový typ pražce a bude vyrábět i pražce pro vysokorychlostní tratě. Aby na lince mohla probíhat hromadná výroba, bude třeba pořídit velké množství forem. Další investice míří do systému ošetřování hotových pražců. Pokud bychom chtěli převzít nějaký sortiment od firmy Leonhard Moll, pak jsou to speciální pražce, které na našem trhu zatím neexistují. A pokud je budeme chtít vyrábět, samozřejmě musíme investovat. Kromě pražců jsou to další prefabrikáty používané třeba pro metro atd. Jsou to investice do výrobního zařízení, které bude nutné, abychom mohli sledovat navržené synergické efekty. Samozřejmě i doplnění stávající výroby.

Odpovědi k žádosti o vysvětlení č. 8 byly dotazujícím akcionářem přijaty.

Žádost o vysvětlení č. 9

K přířazce za „malou velikost“ diskutované na straně 38 posudku:

Jaká je velikost skupiny Leonhard Moll (měřeno např. ročním obratem), o kolik je větší oproti ŽPSV a.s.?

Odpověď – p. Kilger: Firma Leonhard Moll se zabývá 3 oblastmi - betonem, fasádními barvami a tepelnou technikou. Roční obrat společnosti Leonhard Moll je 200 milionů €. Obrat ŽPSV je zhruba 1,5 miliardy Kč.

Jsou ŽPSV a.s. a ŽPSV Čaňa na českém/slovenském/evropském trhu malými společnostmi? Jak se to konkrétně projevuje na jejich činnosti a hospodářských výsledcích?

Odpověď – Ing. Spevák: těžko určit měřítko. ŽPSV a.s. je členem spolku výrobců betonových pražců v Evropě, jsme řádným členem, jsme vnímáni jako silní výrobce i na českém, bulharském a slovenském trhu. Samotná Čaňa je společnost malá. Jsme posuzováni jako skupina ŽPSV a jako skupina jsme silní. Pokud se týká sortimentu mimo železničního, v posledních 2 letech jsme velmi rostli i v tomto sortimentu a v tuto chvíli jsme 2. největším výrobcem betonové prefabrikace v ČR. Nemůžeme porovnávat evropský a český trh.

Odpověď – Mgr. Habanec: chci jen upozornit na to, že ta přírážka za malou velikost ve znaleckém posudku odkazuje na studii, která hovoří o velikosti obrátu atd. My se samozřejmě cítíme jako velká společnost, ale z pohledu těchto parametrů je to jinak.

Dotaz akcionáře č. 4,5 - Dokázala by se ŽPSV zařadit mezi výrobce pražců v rámci Evropy?

Odpověď – Ing. Spevák: Pokud se týká skupiny spolu s Leonhard Moll, pak jsme 2. největším výrobcem pražců v Evropě. Otázkou je, jakým parametrem se posuzuje? Pokud posuzujeme např. podle roku 2015, kdy jsme vyrobili 1 mil. ks pražců nebo podle jiného roku, kdy jsme dodali jen 300 tis. kusů pražců, či zda naplňujeme výrobní kapacity. Já si myslím, že jsme významný účastník evropského trhu a jsme tak respektováni.

Odpověď – Ing. Štefánek: pokud vezmeme v potaz evropský trh, pak kapacity výrobců v Evropě jsou podstatně vyšší a z tohoto pohledu jsou naše kapacity spíše malé. V rámci synergií se naše kapacity mohou navýšit.

Odpovědi k žádosti o vysvětlení č. 9 byly dotazujícím akcionářem přijaty.

Žádost o vysvětlení č. 10

V předloženém znaleckém posudku se uvádí „Ve výpočtu nákladů vlastního kapitálu rovněž uvažujeme, v případě obou společností, specifickou rizikovou přírážku ve výši 1%“ (stran 38 posudku), a dále je uvedeno několik důvodů pro použití přírážky, žádáme o podrobnější specifikaci jednotlivých důvodů:

- Pokud jde o ŽPSV a.s.:

- a) Podstatná změna výrobního mixu a příklon k produktům, u kterých existuje významná konkurence, která s sebou nese velkou míru nejistoty – vysvětlíte, co je míněno změnami a nejistotou, o které se píše v posudku, jaká konkrétní konkurence je míněna?*

Akcionář č. 4, 5 – doplnil tento dotaz přečtením přesného znění této části znaleckého posudku a dotázal, se proč převládá segment pozemního stavitelství v produktovém mixu?

Odpověď – Ing. Spevák: je to proto, že pracujeme na nějakém trhu, který není, jaký bychom si přáli. Rádi bychom, aby zde byly zastoupeny ve větší míře železniční stavby. Vzhledem k tomu, že železniční trh není takový, jaký bychom chtěli, posílili jsme pozici v segmentu pozemního stavitelství a zvýšili své kapacity. Daří se nám uspět v těchto zakázkách, daří se uspět např. v zakázkách na mosty pro dálnice, což je velmi zajímavý sortiment. Je to dopad toho, jaký trh bude, jaké máme kapacity.

Akcionář č. 4,5 – mluvil jste o synergickém efektu a převzetí některých prvků od firmy Leonhard Moll?

Odpověď – Ing. Spevák: Co se týká výstavby vysokorychlostních tratí, zde hovoříme o horizontu 2030 a dále. Jsme připraveni vyrábět, ale je otázka, zda bude vytvořeno prostředí, aby se vysokorychlostní tratě začaly budovat. Reálné kroky, které povedou k tomu, abychom realizovali výkony, zatím nejsou. Velmi optimistická varianta říká, že by mohla být zahájena realizace první stavby v roce 2023 na úseku Přerov – Brno, kde SŽDC zvažuje možnost investovat z programu OPD II. Pokud se týká segmentu pozemních staveb, dálnice se staví, program je pro nás zajímavý, jsme na výstavbu vybavení, a chceme se na výstavbě podílet. Pokud se v budoucnu rozjede železniční trh, zvýší se procento uplatnění našich výrobků na něm, je to naše parketa a budeme připraveni.

Předseda valné hromady Mgr. Habanec dostal upozornění od členů představenstva a dozorčí rady, zda rozsah vysvětlení nepřekračujeme limit stanovený stanovami a zákonem.

Odpověď – Mgr. Habanec: je pravdou, že právo akcionáře na vysvětlení již přesahuje limit, který je určen stanovami, ale vzhledem k závažnosti projednávaného bodu nechceme právo akcionáře časově omezovat.

Předseda valné hromady pokračoval ve čtení žádostí o vysvětlení akcionáře č. 4,5.

- b) *Dohoda o narovnání – vysvětlete, jaké jsou očekávané, a jaké jsou minimální a maximální možné náklady, spojené s předmětnou reklamací a dohodou? Došlo od data ocenění k nějakým změnám?*

Odpověď – Mgr. Habanec: rizika z dohody jsou uvedena ve znaleckém posudku a mám za to, že znalecký posudek je mírně optimističtější než stanovisko společnosti. Nic se nezměnilo ani směrem do plusu nebo do mínusu.

- c) *Odchod klíčové osoby vrcholového managementu ŽPSV do starobního důchodu: - vysvětlete, o koho jde, jaký je aktuální stav (i z hlediska hledání náhrady), je více takto klíčových osob? Dále vysvětlete, jak jsou nastaveny vztahy s odběrateli, jak je možné, aby vztahy s klíčovým zákazníkem byly navázány na jednu osobu, co je míněno informacemi, které jsou k tomu uvedeny v posudku? Jak se slučuje tvrzení o klíčovém postavení dané osoby ve vztahu k SŽDC se skutečností, že ŽPSV a.s. je monopolním dodavatelem pražců v ČR?*

Odpověď – Ing. Spevák: jedná se o mou osobu, jsem v důchodovém věku, ale je to přehnané konstatování, obchody nejsou navázány jen na mně, máme ve společnosti vedení, jehož členové jsou schopni kvalitně zastupovat a řídit tuto společnost. Samozřejmě na úrovni představenstva jsou projednávány i následné kroky, kdo by mohl tuto společnost dále řídit.

- *Pokud jde o ŽPSV Čaňa, kdy se podle posudku specifická riziková přírážka váže k významné závislosti ŽPSV Čaňa na jednoho zákazníka a riziku, že veškerá rozhodnutí o budoucím vývoji společnosti musí být vzájemně odsouhlasena oběma akcionáři:*

- a) *Jaké má ŽPSV Čaňa postavení na slovenském trhu, jaká je konkurence a možnosti získání dalších zákazníků na tomto trhu?*

Odpověď – Ing. Spevák: ŽPSV Čaňa byla historicky jedním ze závodů v rámci Československa. Pak došlo k odštěpení společnosti a osamostatnění společnosti, která převzala historicky danou výrobu. V současné době se snažíme diverzifikovat výrobu a hledat i jiné uplatnění. Podařilo se nám získat zakázku na několik tisíc svodidel na výstavbu dálnic na Slovensku, a proto zde byla zavedena výroba těchto prvků. Snažíme se sortiment rozšiřovat. Máme připraveny další sortimenty výrobků např. 2 programy, které souvisí s činností mateřské firmy ŽPSV, u kterých jsou obchodní předpoklady k úspěchu na trhu. Běžně se pomáhá v technické oblasti od mateřské firmy ŽPSV. Největším odběratelem jsou Železnice SR (ŽSR), které jsou zároveň akcionářem společnosti. V minulosti ŽSR zvažovala, zda odejít ze společnosti. Stávající vedení managementu ŽSR se rozhodlo svůj podíl v ŽPSV Čaňa ponechat, protože je přínosem a pro nás to má také nezanedbatelný pozitivní efekt.

Dotaz akcionáře č. 4,5 – jaký je vztah mezi společnostmi ŽPSV Čaňa a ŽSR, je to podobné jako mezi ŽPSV a SŽDC?

Odpověď – Ing. Spevák: vztah je významně lepší, protože členy představenstva a dozorčí rady této společnosti jsou přímo pracovníci ŽSR.

Dotaz akcionáře č. 4,5 – Existuje na Slovensku nějaká alternativa ŽPSV Čaňa, co se týká výroby pro železniční stavitelství?

Odpověď – Ing. Spevák - Vnitrostátní neexistuje, ale samozřejmě nebezpečí nějakého ataku např. z Maďarska existuje.

- b) *Jsou (či byly) mezi akcionáři ŽPSV Čaňa nějaké rozpory ohledně rozhodování o budoucím vývoji společnosti?*

Odpověď – Ing. Spevák: naprosto žádné, naopak v současné době jsme projednávali dlouhodobou strategii této společnosti, chceme dále pokračovat v diverzifikaci a ve všech oblastech jsme našli shodu.

Odpovědi k žádosti o vysvětlení č. 10 byly dotazujícím akcionářem přijaty.

Žádost o vysvětlení č. 11

Proč předložený znalecký posudek nezohlednil při ocenění akcií společnosti ŽPSV a.s. transakci spočívající v prodeji majoritního podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti ŽPSV a.s. ve výši 96,95% do rukou společnosti Leonhard Moll Betonwerke Beteiligungs.GmbH, resp. její 100% dceřině společnosti Železniční Průmyslová Stavební Výroba Holding s.r.o., byť k této transakci došlo před Dnem ocenění?

Jaký vliv by mělo zohlednění této transakce na závěry znaleckého posudku?

Odpověď – Mgr. Habanec: toto bude otázka na zpracovatele posudku, využijeme 15-denní lhůty a požádáme ho o zpracování odpovědi. To samé se bude týkat i odpovědi na otázku č. 12.

Žádost o vysvětlení č. 12

Z jakého důvodu byl při formulaci výsledku ocenění jmění společnosti ŽPSV a.s. vzat za základ právě výsledek dosažený aplikací výnosové metody DCF Entity, když ostatní metody ocenění – jež byly označeny rovněž za možné a adekvátní – přinesly pro vytěšňované akcionáře příznivější výsledek?

Odpověď – Mgr. Habanec: i tento dotaz budeme postupovat na zpracovatele znaleckého posudku s žádostí o vysvětlení.

Akcionář č. 4,5 si odsouhlasil s předsedou valné hromady, že na žádosti o vysvětlení č. 3, 5, 11 a 12 bude zodpovězeno v 15-denní lhůtě. K žádosti o vysvětlení č. 2 akcionář požádal, aby se k ní vyjádřilo představenstvo a v případě zamítnutí i dozorčí rada.

Dotaz akcionáře č. 15 - zda existuje v našem majetku nějaké významnější aktivum, jehož skutečná hodnota je vyšší než účetní.

Odpověď – Ing. Štefánek: je to diskutabilní otázka. Historicky auditoři, kteří nás auditují, se dotazují, jestli naše hodnota účetnictví není nižší. V posledních letech jsme odepisovali více, protože jsme se domnívali, že hodnoty jsou spíše nadhodnocené než podhodnocené. Myslím, že rokem 2017 se toto snažíme narovnat. Nemáme podle mého názoru v našem účetnictví žádný majetek v ŽPSV a.s. ani výrazně nadhodnocen ani výrazně podhodnocen.

Dotaz akcionáře č. 15 - Čaňa je na straně 20 znaleckého posudku ohodnocena na 53 mil. Kč, zatímco na straně 40 je Čaňa ohodnocena částkou 93,5 mil. Kč. Podle mě znalec ocenil společnost maximálně nízko. Vaši odpověď beru za nesprávnou a žádám o zodpovězení, zda máme majetek, jehož hodnota je vyšší než účetní, např. byty.

Odpověď – Ing. Štefánek: Omlouvám se, špatně jsem Vás pochopil. Odpovídal jsem za společnost ŽPSV a.s. Co se týká ŽPSV Čaňa tak, na tuto otázku jsme již odpovídali na VH někdy v roce 2016 s tím, že hodnota slovenské dceřiné společnosti je stanovena na základě historické souvislosti a zde připouštím, že tato hodnota tržní je vyšší než v účetnictví.

Dotaz akcionáře č. 4,5 – strana 21 posudku je napsáno, že ŽPSV dlouhodobě využívá úplně odepsaný dlouhodobý majetek, jehož účetní hodnota dosahovala v roce 2017 hodnotu ve výši 931 893 Kč. Jaká je jeho reálná hodnota?

Odpověď – Ing. Štefánek: spousta věcí má hodnotu šrotu, některé prostředky jsou z 50-60 let minulého století. Využíváme ho, protože jsme zatím nepořídili nový, tento majetek většinou končí ve šrotu nebo v historickém muzeu.

Dotaz akcionáře č. 11, 12, 13 – chci navázat na již zmíněný dotaz akcionáře ohledně konkurence a zeptat se, o jakou společnost přímo se jedná v souvislosti s potenciálním konkurentem výroby pražců na českém trhu

Odpověď – Ing. Spevák: jedná se o společnost KŠ Prefa.

Dotaz akcionáře č. 11, 12, 13 – když se přejímal majoritní balík ze strany španělské na stranu německou. Bylo tam více uchazečů? Kritérium pro výběr byla cena? Můžete nám sdělit, v jakém rozpětí se pohybovala cena?

Odpověď – Ing. Spevák: nejprve bylo 15 uchazečů, z nichž se vybralo 5 uchazečů, z nichž byl vybrán výherce, který ale odmítl společnost koupit. Nabídka byla znovu obnovena. Z rozhodnutí španělského majoritního akcionáře byla prodejem pověřena Česká spořitelna, resp. Erstabank. Kritériem byla cena. S informacemi ohledně prodejní ceny nejsme seznámeni ale víme, že původní výherce odmítl zaplatit 800 mil. Kč.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, aby mohlo být podle §360 ZOK vyhověno žádosti o vysvětlení č. 2 akcionáře 4,5 a mohlo proběhnout jednání představenstva, případně dozorčí rady Společnosti.

Ve 12.15 bylo přerušeno jednání valné hromady vyhlášením 15ti minutové přestávky, před kterou předseda upozornil akcionáře, že v případě odchodu z jednání valné hromady mají za povinnost tuto skutečnost ohlásit u prezence .

Ve 12.40 bylo v jednání valné hromady pokračováno.

Předseda valné hromady zahájil znovu jednání valné hromady po jejím přerušení a konstatoval, že nikdo z akcionářů neohlásil svůj odchod z jednání valné hromady. Následně sdělil stanovisko představenstva k žádosti o vysvětlení č. 2, ve kterém se akcionář 4,5 dotazoval na kupní cenu, která byla realizovaná při nákupu majoritního akcionáře.

Představenstvo se usneslo na tom, že informaci, kterou požaduje akcionář, nemá jako kolektivní orgán k dispozici, a proto ji nemůže akcionáři poskytnout. V tomto případě se nejedná o odmítnutí poskytnutí vysvětlení podle ust. § 359 ZOK, protože k tomu schází zákonné důvody, a pak tedy není ani namístě, aby se dozorčí rada zabývala podle ust. § 360 odst. 2 skutečností, zda pro odmítnutí poskytnout vysvětlení nastaly zákonné podmínky.

Protest akcionáře č. 4, 5: V takovém případě protestuji proti tomu, že dotazujícímu se akcionáři nebyla poskytnuta požadovaná informace o výši kupní ceny za akcie v rámci prodeje majoritního balíku akcií společnosti ŽPSV a.s. stávajícímu majoritnímu akcionáři Železniční průmyslová Stavební Výroba Holding s.r.o. a že představenstvo společnosti zaujalo stanovisko k navrhované výši přiměřeného protiplnění bez toho, aby se touto informací samo zabývalo, respektive ji disponovalo.

Předseda valné hromady doplnil, že představenstvo v okamžiku, kdy posuzovalo přiměřenost protiplnění, znalo pouze informaci, která se týká vzájemného poměru protiplnění a kupní ceny. Jestli bude pro vás dostačující tato informace, žádám, abyste formuloval svůj dotaz tak, aby na něj bylo možné pro vás uspokojivě odpovědět.

Dotaz akcionáře 4,5 - Jaká byla výše kupní ceny za akcie společnosti ŽPSV v rámci převodu majetku na společnost Železniční průmyslová stavební výroba Holding s.r.o.? Postačí mi odpověď, zda kupní cena za akcii byla nižší než navržená výše protiplnění.

Odpověď p. Kilger – ŽPSV Holding zaplatilo za jednu akcii méně, než je navržená výše protiplnění.

Předseda valné hromady se dotázal akcionáře, zda v takovém případě bere svůj protest zpět nebo ho chce upravit.

Akcionář č. 4,5 uvedl, že děkuje za odpověď, jeho protest ať je zaznamenán v zápise v předneseném znění.

Dotaz akcionáře č. 15 – na straně 7 posudku je popsáno z čeho vychází znalecký posudek, že vycházel z výkazů rozvahy a výsledovky k 30.6.2018. Tu ale nemáme k dispozici.

Předseda valné hromady sdělil, že tyto dokumenty mohou být akcionáři zaslány v zákonné lhůtě pro zodpovězení dotazu písemnou cestou.

Žádost akcionáře 4,5 – v takovém případě se připojuji s žádostí o zaslání těchto dokumentů v zákonné lhůtě.

Dotaz akcionáře č. 15 – uvedená vnitroskupinová krátkodobá půjčka. Komu je poskytnuta, zda vůči stejné osobě. Je ve stejné výši k 30. 6. 2018 jako k 31.12.?

Odpověď – Ing. Štefánek: půjčka 200 mil. Kč je poskytnuta majoritnímu akcionáři, nárůst na 13 mil. Kč půjčky je u dceřiné bulharské společnosti. Úroky jsou tržní, jsou měsíčně spláceny.

Dotaz akcionáře č. 15 – ve znaleckém posudku je uveden výsledek hospodaření z běžného období – dříve 0, teď 53 mil. Kč. To je chybný údaj, nejsem si vědom toho, že by společnost hospodařila s 0. Pokud je na tomto znalecký posudek nastaven, pak je špatně.

Odpověď – p. Kilger: bilance za uplynulé roky byly sestaveny majoritním akcionářem OHL, byly stvrzeny a zodpovězeny na bývalých VH, kdy jste měl možnost vznášet připomínky.

Odpověď – Ing. Štefánek: jedná se o údaje z výkazů po VH tzn. že výsledek je již rozpuštěn většinou do nerozděleného zisku. Zatímco v roce 2018 je uveden výsledek k 30. 6. 2018. Pokud se podíváte na další údaje z tabulky a sečtete si je, pak uvidíte, že vlastní kapitál narostl a je vše v pořádku.

Dotaz akcionáře č. 15 – nesouhlasím se způsobem ocenění, rozdíl mezi minimem a maximem je obrovská částka. Znalec vybral nejnižší z 3 cen. I střední hodnota je o 15% vyšší, než je navržené protiplnění. S tímto představenstvem souhlasí? Přesto považuje představenstvo cenu za adekvátní? Přiměřenost má být spravedlivá.

Odpověď – Mgr. Habanec: můžete vznést dotaz na znalce. Toto ocenění bylo provedeno podle jedné z metod a představenstvo považuje tuto zvolenou metodu za adekvátní, což také je obsahem zdůvodnění představenstva, které jste obdržel v pozvánce. Představenstvo stejně jako zákon používá ve svém hodnocení pojem přiměřené protiplnění, nikoliv spravedlivé.

Odpověď – Ing. Spevák: znalec nevybral nejnižší cenu, v posudku jsou i nižší ceny v jednotlivých rozpětích. Znalec postupoval a vypracoval posudek jako profesionál, je oprávněn k doporučení navrhované výše protiplnění, vlastní certifikát, je kvalifikovaný a my respektujeme jeho názory. Nemá cenu vytrhávat dílčí kroky ze znaleckého posudku. Znalec po svém zdůvodnění se přiklonil k této výši protiplnění a představenstvo se s jeho závěry ztotožnilo.

Protest akcionáře č. 15

Na valné hromadě konané 5. října 2018 byl doložen znalecký posudek pro hlasování k bodu 3 programu valné hromady, který podle mého názoru nevyhovuje požadavkům podle Zákona o obchodních korporacích.

Vzhledem k tomu, že byly zodpovězeny všechny dotazy, přistoupil předseda valné hromady k hlasování k bodu 3 pořadu jednání valné hromady.

S ohledem k příchodu nového akcionáře během projednání bodu 3 programu VH byla aktualizována statistika přítomných akcionářů na dnešní VH.

Na základě listiny přítomných akcionářů bylo zjištěno, že jsou přítomni akcionáři Společnosti, kteří dohromady vlastní 582 569 kusů akcií společnosti znějících na jméno, každá o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, jejichž celková jmenovitá hodnota je 582 569 000 Kč, což představuje 97,70 % základního kapitálu Společnosti.

Valná hromada je tedy s ohledem na ustanovení § 14 odst. 1 Stanov Společnosti nadále usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Statistika přítomných akcionářů je součástí přílohy č. 1 zápisu.

Předseda valné hromady sdělil, že dnešního dne bylo společnosti podle ust. § 378 ZOK ze strany Hlavního akcionáře doloženo, že složil potřebné peněžní prostředky v celkové výši 42.215.294,- Kč, určené k výplatě protiplnění ostatním akcionářům, na bankovní účet pověřené osoby, kterou je Česká spořitelna, a.s.

Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení k bodu 3.:

Navrhuje se, aby valná hromada přijala toto usnesení:

„Vzhledem k tomu, že výpisem z obchodního rejstříku a kopií výpisu z evidence Centrálního depozitáře cenných papírů ohledně Společnosti (jak je definována níže), jehož celé originální znění je uloženo u Společnosti, bylo osvědčeno, že společnost Železniční Průmyslová Stavební Výroba Holding s.r.o., se sídlem Třebízského 207, Uherský Ostroh, PSČ 687 24, Česká republika, IČO 062 98 362, zapsaná u Městského soudu v Praze, spis. zn. C 279748 (dále jen „Hlavní akcionář“), vlastní 577.503 (slovy: pět set sedmdesát sedm tisíc pět set tři) kusů kmenových akcií na jméno v zaknihované podobě (ISIN CZ0008202959) o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) vydaných Společností o souhrnné jmenovité hodnotě 96,8461 % základního kapitálu Společnosti, s nimiž je spojen 96,8461 % podíl na hlasovacích právech ve společnosti ŽPSV a.s., se sídlem Třebízského 207, Uherský Ostroh, PSČ 687 24, Česká republika, IČO: 463 46 741, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, spis. zn. B 744 (dále a výše jen „Společnost“), a že Hlavní akcionář je tak hlavním akcionářem Společnosti ve smyslu ustanovení § 375 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obchodních korporacích“), rozhoduje valná hromada ve

smyslu ustanovení § 375 a násl. zákona o obchodních korporacích o přechodu všech akcií vydaných Společností, které jsou vlastněny akcionáři Společnosti odlišnými od Hlavního akcionáře, na Hlavního akcionáře.

Vlastnické právo k akciím těchto ostatních akcionářů přechází na Hlavního akcionáře uplynutím 1 (jednoho) měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady v obchodním rejstříku (den přechodu vlastnického práva dále jen „Den přechodu“). Na Hlavního akcionáře tak ke Dni přechodu přejde vlastnické právo ke všem akciím Společnosti, jejichž vlastníkem budou ke Dni přechodu osoby odlišné od Hlavního akcionáře.

Hlavní akcionář poskytne ostatním akcionářům Společnosti nebo, bude-li prokázán vznik zástavního práva k akciím Společnosti, zástavnímu věřiteli, za akcie protiplnění ve výši 2.242 Kč (slovy: dva tisíce dvě stě čtyřicet dva korun českých) za jednu kmenovou akcii na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) emitovanou Společností. Přiměřenost navržené výše protiplnění je doložena znaleckým posudkem č. 227-08/2018 vypracovaným znaleckým ústavem společností PricewaterhouseCoopers Česká republika s.r.o., se sídlem Hvězdova 1734/2c, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 610 63 029, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 43246, ze dne 31. srpna 2018, který ocenil hodnotu jedné kmenové akcie na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) emitované Společností na částku 2.242 Kč (slovy: dva tisíce dvě stě čtyřicet dva korun českých).

Hlavní akcionář poskytne oprávněným osobám protiplnění, včetně případných úroků obvyklých v době přechodu vlastnického práva k akciím Společnosti, bez zbytečného odkladu (nejpozději však do 30 dnů, přičemž Agent, jak je definován níže, bude za Hlavního akcionáře zajišťovat poskytnutí protiplnění dále po dobu následujících 30 dnů) ode dne zápisu vlastnického práva Hlavního akcionáře k akciím, které v rámci přechodu účastnických cenných papírů přešly na Hlavního akcionáře, v příslušné evidenci cenných papírů. Výplatou protiplnění akcionářům Společnosti Hlavní akcionář pověřil banku Česká spořitelna, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00, IČO: 452 44 782, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1171 (dále jen „Agent“), která provede výplatu protiplnění akcionářů (zástavnímu věřiteli) způsobem, který bude uveřejněn na internetových stránkách Společnosti (<http://www.zpsv.cz>) ke dni konání valné hromady.“

Předseda VH požádal o provedení hlasování o předneseném návrhu a skrutátory vyzval, aby zpracovali výsledky hlasování. Po jeho zpracování oznámil výsledek hlasování:

Při hlasování k bodu 3 pořadu jednání valné hromady hlasovalo 15 přítomných akcionářů, což je 100 % přítomných hlasů.

Výsledek hlasování k bodu 3:

PRO: 577 503 hlasů, tj. 99,130 % přítomných hlasů.

PROTI: 5 062 hlasů, tj. 0,869 % přítomných hlasů

ZDRŽEL SE: 4 hlasy, tj. 0,001 % přítomných hlasů.

Výsledek hlasování k bodu 3 je přílohou č. 3 zápisu.

Usnesení č. 2:

„Vzhledem k tomu, že výpisem z obchodního rejstříku a kopií výpisu z evidence Centrálního depozitáře cenných papírů ohledně Společnosti (jak je definována níže), jehož celé originální znění je uloženo u Společnosti, bylo osvědčeno, že společnost Železniční Průmyslová Stavební Výroba Holding s.r.o., se sídlem Třebízského 207, Uherský Ostroh, PSČ 687 24, Česká republika, IČO 062 98 362, zapsaná u Městského soudu v Praze, spis. zn. C 279748 (dále jen „Hlavní akcionář“), vlastní 577.503 (slovy: pět set sedmdesát sedm tisíc pět set tři) kusů kmenových akcií na jméno v zaknihované podobě (ISIN CZ0008202959) o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) vydaných Společností o souhrnné jmenovité hodnotě 96,8461 % základního kapitálu Společnosti, s nimiž je spojen 96,8461 % podíl na hlasovacích právech ve společnosti ŽPSV a.s., se sídlem Třebízského 207, Uherský Ostroh, PSČ 687 24, Česká republika, IČO: 463 46 741, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, spis. zn. B 744 (dále a výše jen „Společnost“), a že Hlavní akcionář je tak hlavním akcionářem Společnosti ve smyslu ustanovení § 375 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obchodních korporacích“), rozhoduje valná hromada ve smyslu ustanovení § 375 a násl. zákona o obchodních korporacích o přechodu všech akcií vydaných Společností, které jsou vlastněny akcionáři Společnosti odlišnými od Hlavního akcionáře, na Hlavního akcionáře.

Vlastnické právo k akciím těchto ostatních akcionářů přechází na Hlavního akcionáře uplynutím 1 (jednoho) měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady v obchodním rejstříku (den přechodu vlastnického práva dále jen „Den přechodu“). Na Hlavního akcionáře tak ke Dni přechodu přejde vlastnické právo ke všem akciím Společnosti, jejichž vlastníkem budou ke Dni přechodu osoby odlišné od Hlavního akcionáře.

Hlavní akcionář poskytne ostatním akcionářům Společnosti nebo, bude-li prokázán vznik zástavního práva k akciím Společnosti, zástavnímu věřiteli, za akcie protiplnění ve výši 2.242 Kč (slovy: dva tisíce dvě stě čtyřicet dva korun českých) za jednu kmenovou akci na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) emitovanou Společností. Přiměřenost navržené výše protiplnění je doložena znaleckým posudkem č. 227-08/2018 vypracovaným znaleckým ústavem společnosti PricewaterhouseCoopers Česká republika s.r.o., se sídlem Hvězdova 1734/2c, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 610 63 029, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 43246, ze dne 31. srpna 2018, který ocenil hodnotu jedné kmenové akcie na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) emitované Společností na částku 2.242 Kč (slovy: dva tisíce dvě stě čtyřicet dva korun českých).

Hlavní akcionář poskytne oprávněným osobám protiplnění, včetně případných úroků obvyklých v době přechodu vlastnického práva k akciím Společnosti, bez zbytečného odkladu (nejpozději však do 30 dnů, přičemž Agent, jak je definován níže, bude za Hlavního akcionáře zajišťovat poskytnutí protiplnění dále po dobu následujících 30 dnů) ode dne zápisu vlastnického práva Hlavního akcionáře k akciím, které v rámci přechodu účastnických cenných papírů přešly na Hlavního akcionáře, v příslušné evidenci cenných papírů. Výplatou protiplnění akcionářům Společnosti Hlavní akcionář pověřil banku Česká spořitelna, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00, IČO: 452 44 782, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1171 (dále jen „Agent“), která provede výplatu protiplnění akcionářů (zástavnímu věřiteli) způsobem, který bude uveřejněn na internetových stránkách Společnosti (<http://www.zpsv.cz>) ke dni konání valné hromady.“

Vzhledem k tomu, že byl valnou hromadou schválen návrh svolavatele valné hromady, o došlých písemných protinávrzích se podle ust. čl. 13.4 stanov společnosti už dále hlasovat nebude.

K bodu 4

Předseda valné hromady se dotázal, zda mají přítomní nějaké další návrhy do diskuse.

Akcionář č. 4,5 předal předsedovi valné hromady písemný protest.

Akcionář č. 15 předal předsedovi valné hromady písemný protest.

Písemné protesty jsou součástí přílohy č. 4 zápisu z VH.

Akcionář č. 4,5 a akcionář č. 11,12,13 požádali o zaslání zápisu z dnešní valné hromady.

Vzhledem k tomu, že byly projednány všechny body pořadu jednání řádné valné hromady, v průběhu jednání byly zodpovězeny dotazy přítomných akcionářů a nebyly vzneseny žádné jiné dotazy, prohlásil předseda valné hromady jednání valné hromady za ukončené ve 13,20 hodin.

V Uherském Ostrohu dne 5. října 2018



Zapisovatelka:
Marcela Vaďurová



Předseda valné hromady
Mgr. Břetislav Habanec



Ověřovatel zápisu:
Mgr. Aleš Čeněk



Ověřovatel zápisu:
Bc. Dušan Zeman